

INFORME EJECUTIVO DE RESULTADOS

ENCUESTA PERCEPCIÓN Y PREPARACIÓN ANTE PROCESOS DE RIESGO DE DESASTRE EN ÑUBLE

FOVI 230212

FOMENTO A LA VINCULACIÓN INTERNACIONAL PARA
INSTITUCIONES DE INVESTIGACIÓN



INSTITUCIONES ASOCIADAS AL PROYECTO 230212

Patrocinantes



Colaboradores



Autores y editores :

- José Sandoval Díaz
- Camila Navarrete Valladares
- Valentina Vera Caro
- Matías Peña Garay
- Jerónimo Vega Ortega
- Consuelo Suazo Muñoz
- Mónica Valenzuela Orrego
- Juan Pablo Gallegos Riquelme
- Frances Goicochea García
- Antonia Godoy Guzmán
- Rodrigo Alarcón Soto

Este informe debe citarse como:

Sandoval-Díaz, J., Navarrete-Valladares, C., Vera-Caro, V., Peña-Garay, M., Vega-Ortega, J., Suazo-Muñoz, C., Valenzuela-Orrego, M., Gallegos-Riquelme, J., Goicochea-García, F., Guzmán-Godoy, A., & Alarcón-Soto, R. (2024). Percepción y preparación ante procesos de riesgo de desastre. Centro de estudios Nuble, Universidad del Bío-Bío.



Índice

CONTENIDO

1. Presentación del informe	Página 01
2. Metodología de aplicación	Página 02
3. Caracterización participantes	Página 03
4. Presentación resultados preliminares:	Página 08
4.1 Experiencias previas ante desastres	
4.2 Comunicación del riesgo	
4.3 Preparación ante procesos de riesgo de desastre	
4.4 Resiliencia percibida	
5. Conclusiones	Página 18

1. PRESENTACIÓN INFORME

El presente informe ejecutivo de la encuesta piloto '**Percepción y preparación ante procesos de riesgo de desastre en Ñuble**' ofrece una síntesis gráfica de los principales resultados obtenidos a fines de 2023 en los hogares de los habitantes de Ñuble. Este instrumento tuvo como objetivo caracterizar la percepción de la comunidad respecto a los riesgos de desastres socionaturales, así como su nivel de preparación y respuesta ante tales eventos. A través de la recopilación de datos, también se busca identificar áreas de fortaleza y oportunidades de mejora en la gestión del riesgo de desastres socionaturales a nivel regional, provincial y comunal. El informe se divide en tres apartados. En la *primera parte*, se presenta el apartado metodológico, detallando las características procedimentales de aplicación, así como las características sociodemográficas de los participantes. En la *segunda parte*, se presentan los principales resultados de los cuatro temas abordados: i) Experiencias previas ante desastres, ii) Comunicación del riesgo, iii) Preparación ante procesos de riesgo de desastre y iv) Resiliencia percibida. En el *último apartado* de conclusiones, se desarrolla una síntesis general destacando dos ideas clave: la importancia de contar con datos regionales, provinciales y comunales para el desarrollo de intervenciones específicas y pertinentes, así como la inclusión del fortalecimiento comunitario en los planes integrales de gestión del riesgo existentes. En función de lo anterior, como Centro de Estudios Ñuble de la Universidad del Bío-Bío, esperamos que este documento no solo sirva como una primera aproximación a la percepción ciudadana sobre el proceso de riesgo de desastre, su preparación y comunicación en Ñuble, sino que también sea un recurso académico para desarrollar (con datos científicos fundamentados) planes y programas de intervención enfocados en reducir la vulnerabilidad desde una perspectiva territorial.



Dr. José Sandoval-Díaz
Director Centro de Estudios Ñuble
Universidad del Bío-Bío

2. METODOLOGÍA DE APLICACIÓN

Este instrumento fue aplicado por estudiantes universitarios, debidamente capacitados y supervisados entre noviembre y diciembre de 2023, en diversas comunas de la Región de Ñuble.

- **Universo:** Habitantes de la Región de Ñuble, mayores de 18 años y más.
- **Aplicación:** Presencial en domicilio.
- **Diseño:** Transversal descriptivo bajo un muestreo no probabilístico por conveniencia
- **Número de Casos:** 390 totales.

Procedimiento de recogida de datos:

Se aplicó en una sola instancia a fines del año 2023, con una duración promedio de 15 a 20 minutos. Se informó a los participantes sobre la investigación, sus objetivos y los criterios éticos, explicitando su interés en participar y su comprensión del uso de la información proporcionada. Todo esto se formalizó mediante la firma de un consentimiento informado, de acuerdo con los criterios indicados a continuación:

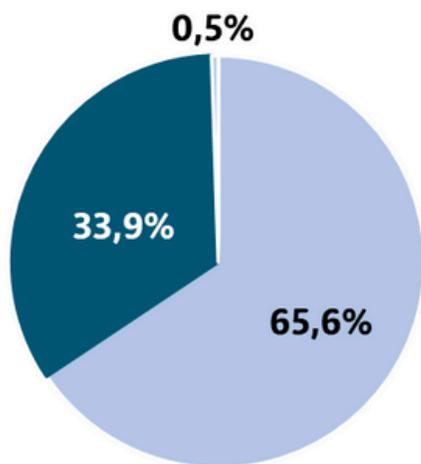
Criterios de aplicación:

- Esclarecimiento
- Voluntariedad
- Confidencialidad
- Tiempo de aplicación



3. CARACTERIZACIÓN PARTICIPANTES

Participaron un total de **390 personas pertenecientes a la región de Ñuble.**



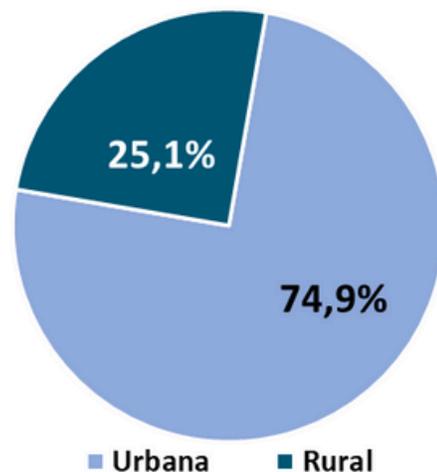
■ Mujeres ■ Hombres ■ No binario

Participación según género

Como se observa en el gráfico, la distribución de participantes fue de un **33,9% de hombres (132)**, un **65,6% de mujeres (256)** y un **0,5% de personas no binarias (2)**.

Lugar de residencia

Respecto de la distribución por lugar de residencia, un **25% pertenece a una zona rural** y un **74,9% pertenece a una zona urbana** de la región de Ñuble.

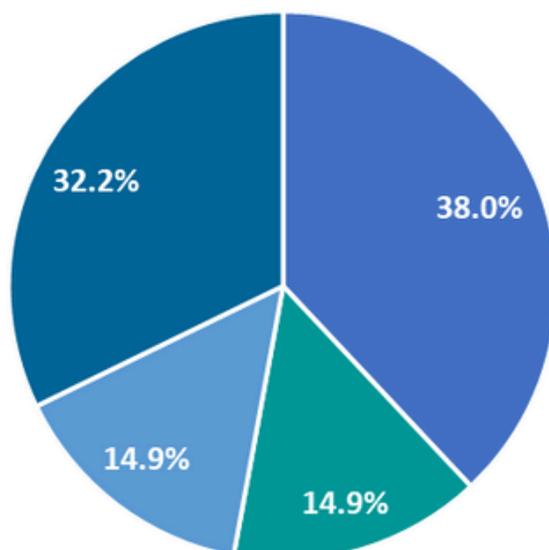


■ Urbana ■ Rural

3. CARACTERIZACIÓN PARTICIPANTES

Participantes según rango etario

Respecto de la caracterización de participantes por rango etario, **un 38% de las personas participantes es menor de 29 años de edad. Le sigue el rango etario de 60 años y más de edad con un 32,2%.**

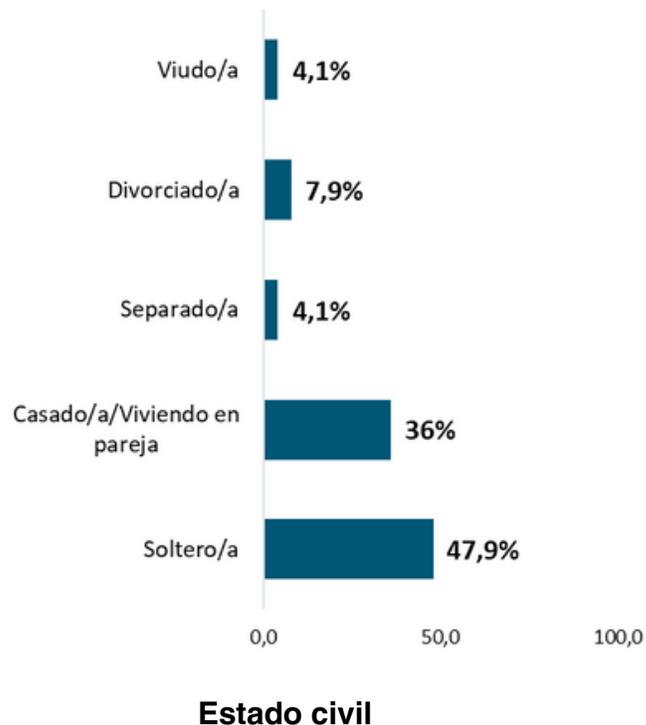
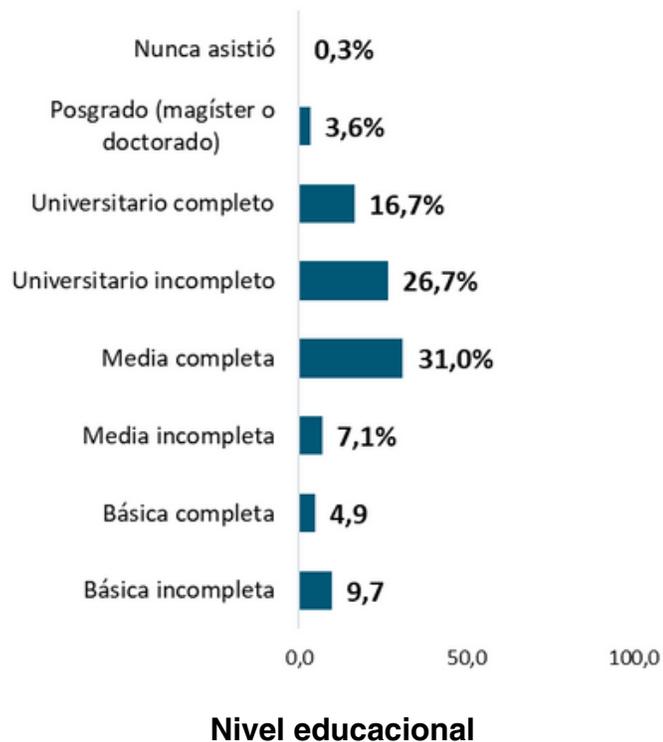


- Menor de 29 años
- De 30 a 44 años
- De 45 a 59 años
- De 60 años y más

3. CARACTERIZACIÓN PARTICIPANTES

Participantes según nivel educacional

En cuanto al nivel educacional, se observa que un **31%** de los y las participantes tiene un **nivel educacional de media completa**, siguiendo de un **26,7% de universitario incompleto**, mientras que un **0,3% nunca asistió**.

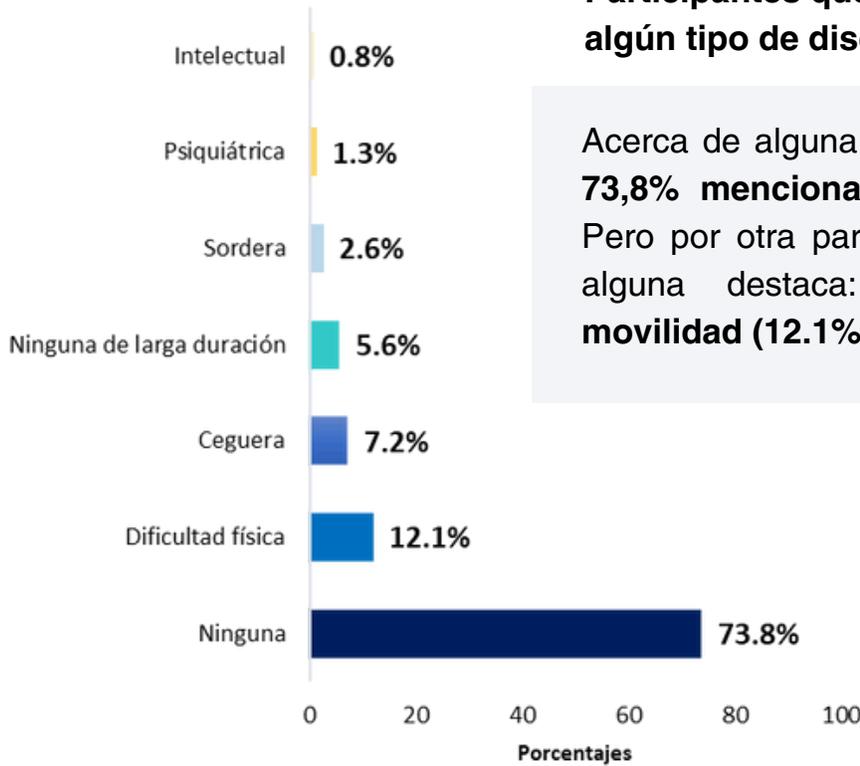


Participantes según estado civil

En referencia al estado civil, el **47,9% de los encuestados indicó estar soltero/a**, mientras que el **4,1% se identificó como viudo/a** y otro **4,1% como separado/a**.

3. CARACTERIZACIÓN PARTICIPANTES

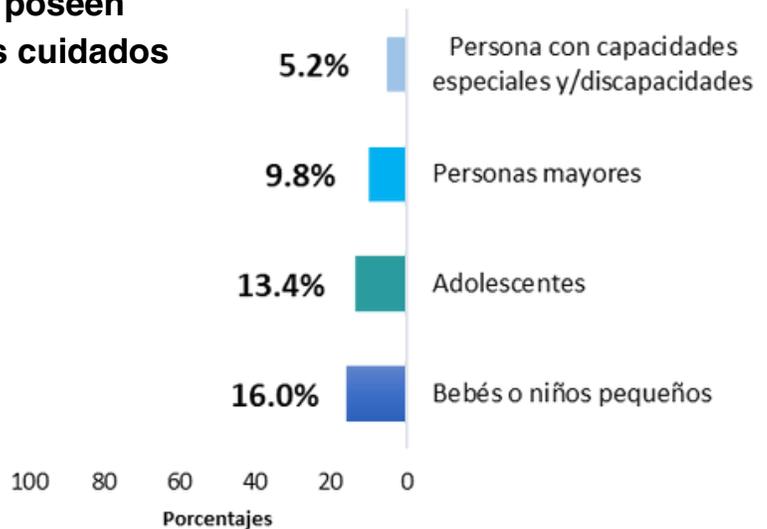
Participantes que indicaron que poseen algún tipo de discapacidad



Acerca de alguna condición de discapacidad el **73,8%** menciona que **no posee “ninguna”**. Pero por otra parte, quiénes declaran padecer alguna destaca: **dificultad física o de movilidad (12,1%) y ceguera (7,2%)**.

Participantes que indicaron que poseen habitualmente personas bajo sus cuidados

En cuanto a los cuidado habituales un **16%** indica que **son bebés o niños pequeños**, siguiendo con **adolescentes con un 13,4%** y **personas mayores con un 9,8%**



3. CARACTERIZACIÓN PARTICIPANTES

¿Participa en alguna de las siguientes comunidades, organizaciones o grupo organizado en su localidad?



Participación en comunidades, organizaciones o grupos

Un **49%** de los encuestados **menciona no participar en ninguna organización, comunidad o grupo**. Respecto a las organizaciones, comunidades o grupos **con mayor participación, las juntas de vecinos lideran con un 23,3%**, seguidas por las **organizaciones religiosas o iglesias (19%)**, los **clubes deportivos y recreativos (11,8%)** y las **agrupaciones de adultos mayores (7,4%)**.

4. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

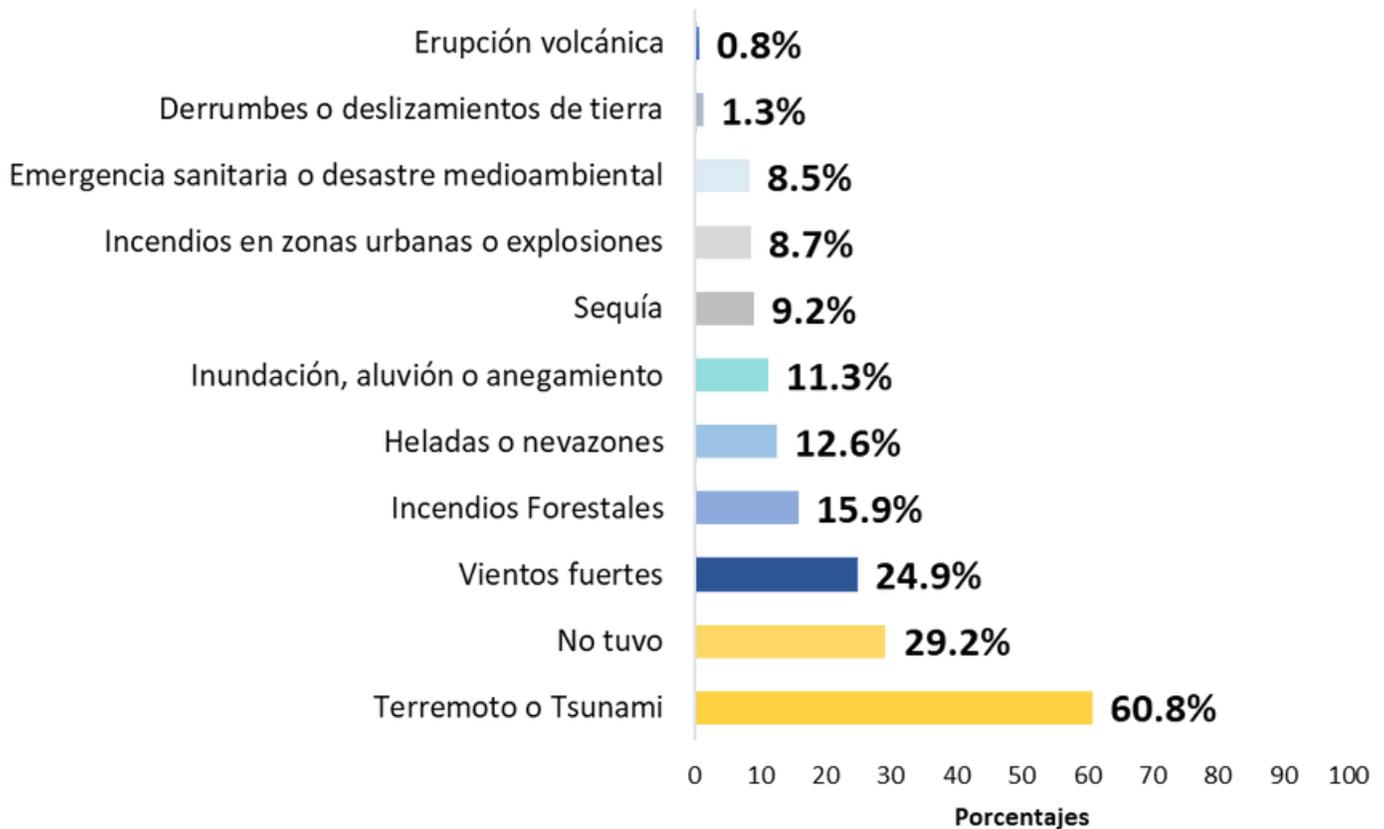
En esta sección, se presentan los resultados principales de los cuatro temas abordados, los cuales son: i) Experiencias previas frente a desastres, ii) Comunicación del riesgo, iii) Preparación para enfrentar procesos de riesgo de desastre, y iv) Resiliencia percibida.



4.1 EXPERIENCIAS PREVIAS ANTE DESASTRES

¿Alguno(s) de los siguientes desastres socionaturales le causó a usted o a su hogar alguna lesión, daño o pérdida?

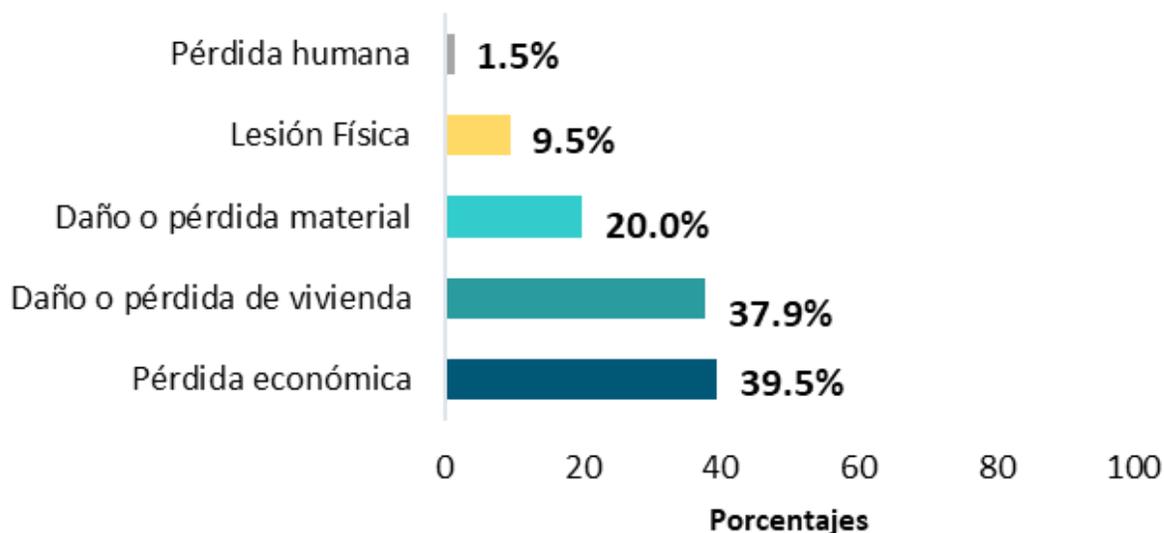
Más del 60% de los encuestados señalaron que terremotos o tsunamis causaron lesiones, daños o pérdidas en sus hogares. Un 29,2% no reportó pérdidas por desastres socionaturales. Por otro lado el 24,9% mencionó pérdidas debidas a vientos fuertes, seguido por incendios forestales (15,9%), heladas o nevazones (12,6%) e inundaciones, aluviones o anegamientos (11,3%).



4.1 EXPERIENCIAS PREVIAS ANTE DESASTRES

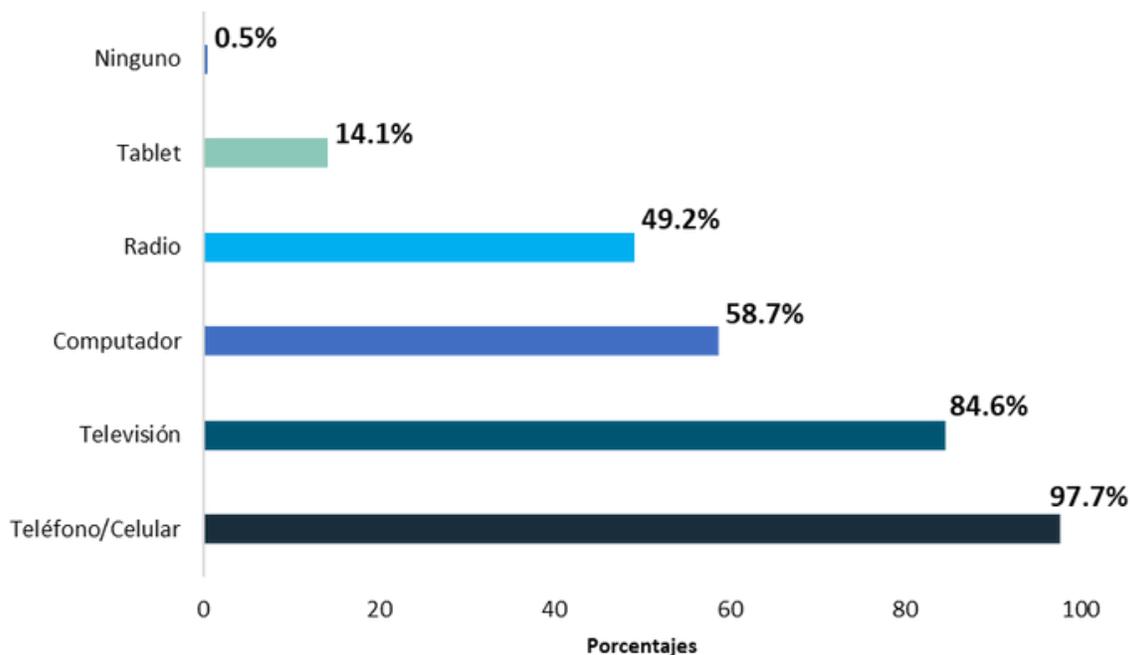
En relación a la pregunta anterior. Especifique qué tipo de lesión, daño o pérdida sufrió el hogar y sus integrantes.

Las personas reconocen que las mayores pérdidas sufridas por desastres siconaturales son de **tipo económica o material con 39,5%** mientras que **las lesiones físicas alcanzan sólo un 9,5%** y **las pérdidas humanas a un 1,5%**.



4.2 COMUNICACIÓN DEL RIESGO

¿Qué dispositivos utiliza para informarse sobre la ocurrencia de una emergencia y/o desastre?



Como se puede observar, en relación con los dispositivos utilizados por los encuestados, destaca que **el teléfono celular es el más utilizado, con un 97.7%**. Le sigue la **televisión con un 84.6%**, luego **el ordenador con un 58.7%**, y finalmente **la radio con un 14.1%**



Teléfono/Celular
97,7%



Televisión
84,5%



Computador
58,7%



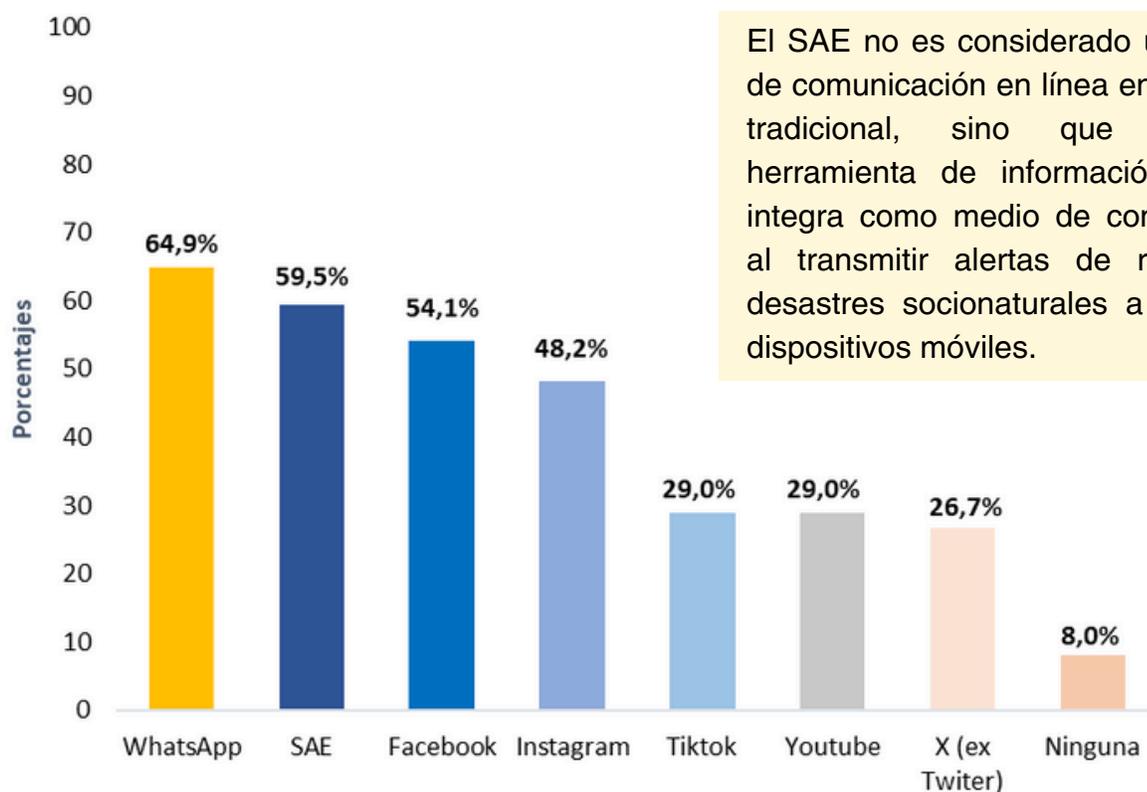
Radio
49,2%

4.2 COMUNICACIÓN DEL RIESGO

¿Qué sistemas de comunicación en línea utiliza para informarse acerca de una emergencia y/o desastre?



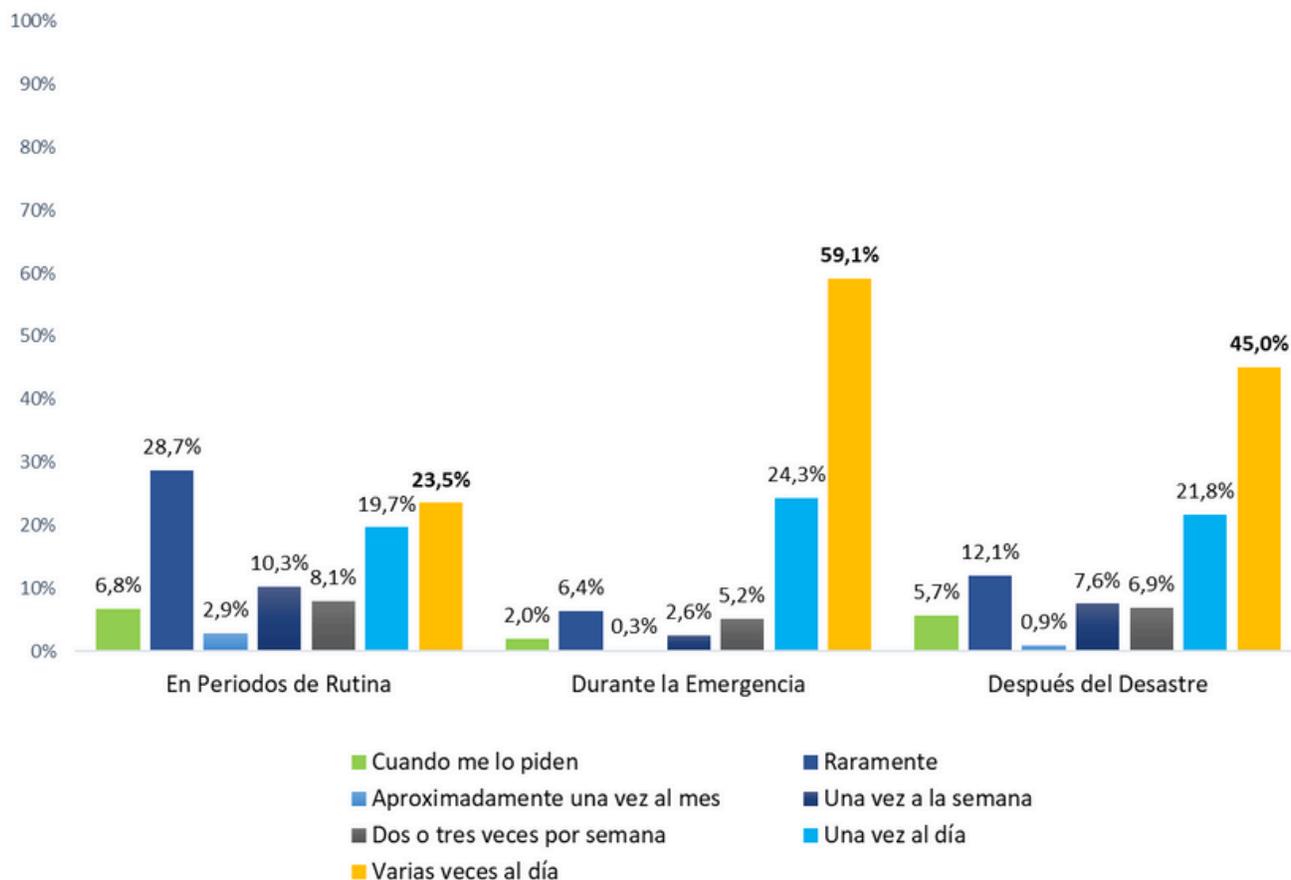
En cuanto a la preferencia de medios, el **64,9%** de los encuestados **recurre a WhatsApp para informarse sobre riesgos y desastres socionaturales**, seguido por el **Sistema de Emergencias (SAE)** con un **59,5%**. En tercer lugar, el **54,1%** utiliza **Facebook** con este fin.



El SAE no es considerado un sistema de comunicación en línea en el sentido tradicional, sino que es una herramienta de información que se integra como medio de comunicación al transmitir alertas de riesgos de desastres socionaturales a través de dispositivos móviles.

4.2 COMUNICACIÓN DEL RIESGO

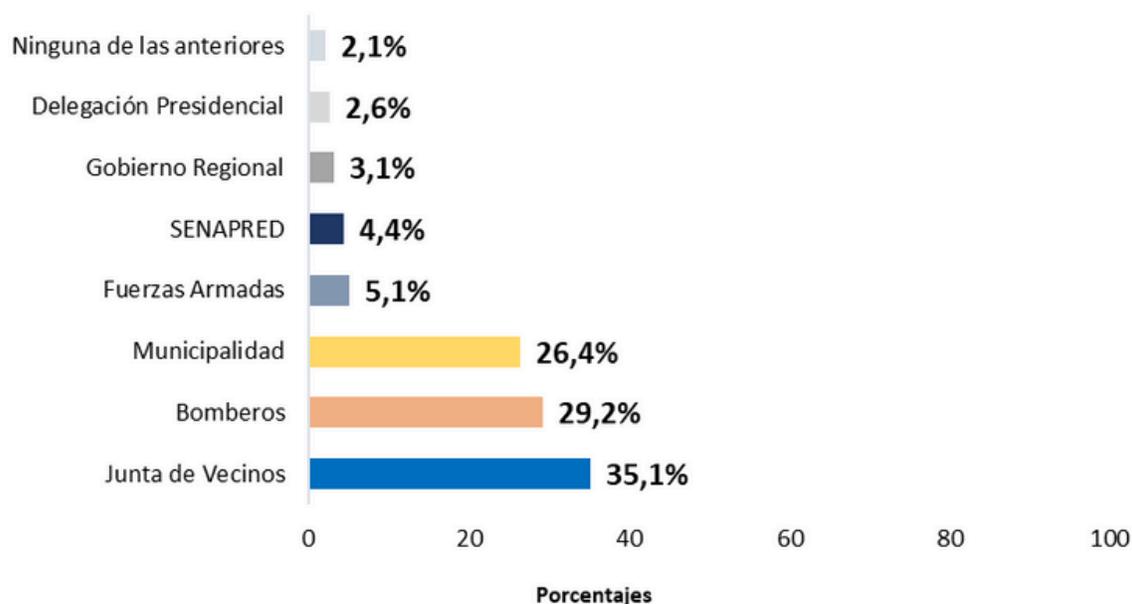
Frecuencia con la que recurre a los medios de comunicación para obtener información sobre emergencias y/o desastres



Durante los períodos de rutina, es poco común obtener información sobre los riesgos de desastres, con solo un 28.7% de las personas respondiendo que rara vez lo hacen. Sin embargo, esta tendencia varía significativamente cuando las personas se encuentran en situaciones de emergencia o después del desastre, momento en el cual la información aumenta considerablemente. Durante una emergencia, un 59.1% de las personas reportan obtener información varias veces al día, mientras que después del desastre este porcentaje disminuye levemente a un 45%.

4.2 COMUNICACIÓN DEL RIESGO

Instituciones y organizaciones con las que se comunica cuando ocurre una emergencia y/o desastre

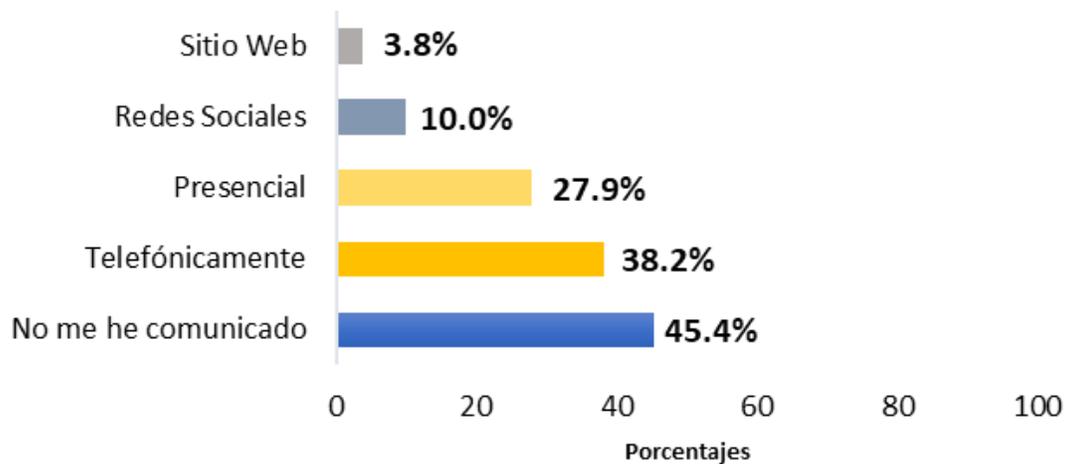


Se observa que las **Juntas de Vecinos** son identificadas por las personas como **la organización con la que más se comunican en caso de una emergencia y/o desastre, con un 35.1%**. Le siguen los **Bomberos con un 29.2%** y la **Municipalidad con un 26.4%**, mientras que el resto de las instituciones son contactadas en menor medida.

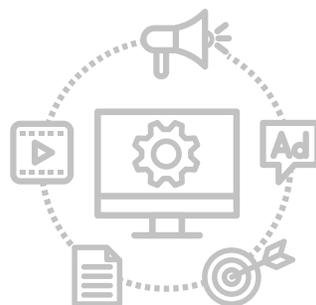


4.2 COMUNICACIÓN DEL RIESGO

¿A través de qué medios de comunicación se ha puesto en contacto con alguna de las instituciones mencionadas anteriormente?

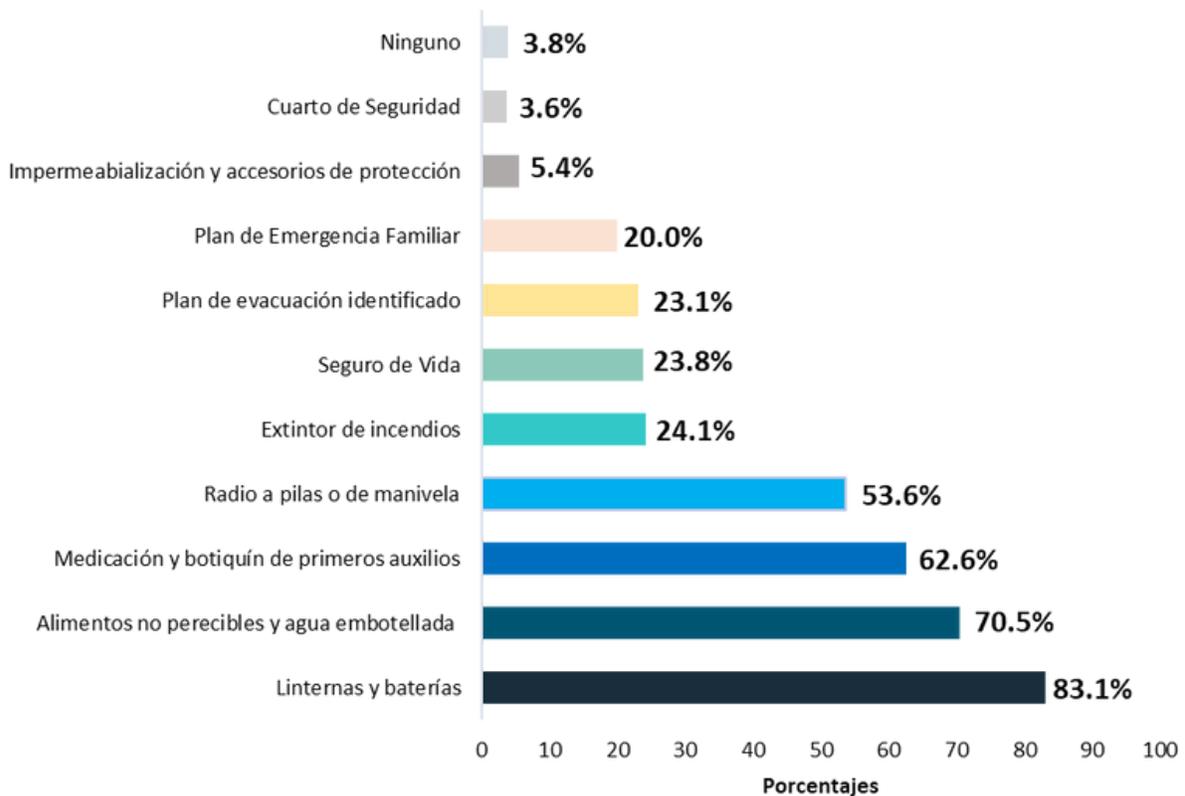


La mayoría de las personas se comunica **telefónicamente (38,2%)** con instituciones vinculadas a la gestión de riesgos, seguida por la opción **presencial (27,9%)**. No obstante, un **45,4% nunca ha contactado a ninguna institución**, lo que sugiere una falta de conexión y/o conocimiento del rol de estas entidades



4.3 PREPARACIÓN ANTE PROCESOS DE RIESGO DE DESASTRE

¿Qué elementos de protección contra potenciales emergencias y/o desastres tiene actualmente en su hogar?



El 83,1% de los participantes indicaron poseer linternas y baterías como elementos de protección, seguido por alimentos no perecibles y agua embotellada (70,5%), medicación y botiquín de primeros auxilios (62,6%), y radios a pilas o manivela (53,3%).



Linternas y baterías
83,1%



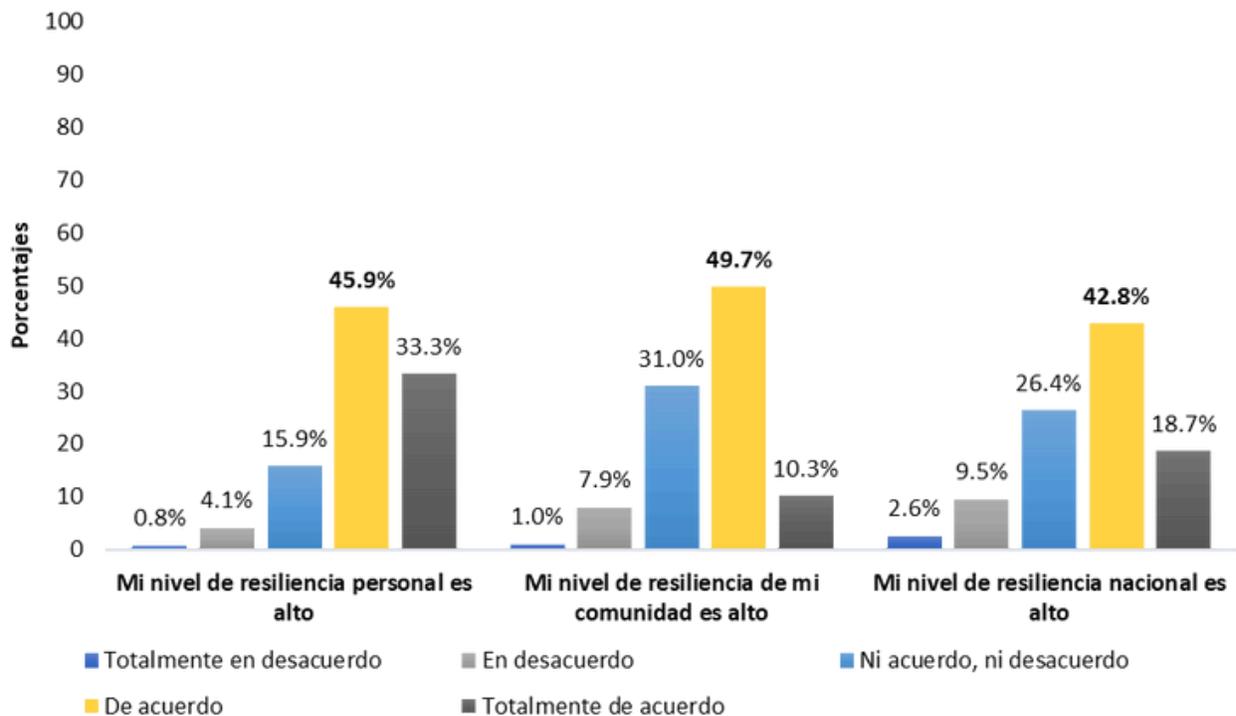
Alimentos no perecibles
y agua embotellada
70,5 %



Medicación y botiquín
62,6%

4.4 RESILIENCIA PERCIBIDA

Nivel de acuerdo con las siguientes frases



Las personas encuestadas consideran, en términos generales, que **el nivel de resiliencia personal, comunitaria y nacional es alto, con un 45,9%, 49,7% y 42,8% respectivamente. Esto indica una alta percepción de resiliencia. Sin embargo, esta percepción no concuerda con el nivel de preparación y el grado de conocimiento sobre los riesgos percibidos, identificados en los ítems previos.**



5. CONCLUSIONES

A nivel general, los hallazgos preliminares de esta encuesta son esclarecedores: casi todos los participantes (97.7%) han **experimentado** al menos un desastre, con un promedio de tres por persona. Los terremotos y/o tsunamis (60.8%) y los vientos fuertes (24.9%) se consideran los desastres que han causado mayor daño, con predominancia de las pérdidas económicas (39.5%) seguida del daño y/o pérdida de la vivienda (37,9%). Sin embargo, estas experiencias recurrentes y de gran impacto, no se condice con el nivel de **preparación**, dado que solo el 20% de los hogares cuenta con un plan de emergencia familiar, y apenas el 23.1% conoce las rutas de evacuación, predominando medidas menores como la posesión de linternas y baterías (83.1%), alimentos no perecibles y agua embotellada (70.5%).

En cuanto a la **información** durante emergencias y/o desastres, solo el 59.5% de los encuestados señala conocer que es el Sistema de Alerta de Emergencia (SAE), utilizando preferentemente como **medios de comunicación** las redes sociales, como WhatsApp (64.4%) y Facebook (54.1%), en lugar de medios institucionales como el teléfono (38%), la atención presencial (27.8%) y los sitios web institucionales (3.8%).

Finalmente, en términos de **resiliencia percibida** ante estos eventos, el 79.2% de los individuos se considera altamente resiliente, aunque esta percepción disminuye ligeramente a nivel comunitario (60%) y nacional (61.5%).

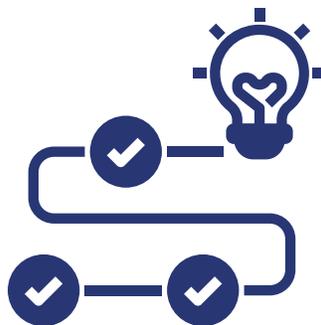
Con base en lo señalado, destacamos dos ideas claves:

Primera idea clave: Estos hallazgos subrayan la importancia de *contar con datos regionales, provinciales y comunales* para desarrollar planes y programas específicos que promuevan una gestión comunitaria del riesgo, centrada en desarrollar capacidades para afrontar las distintas etapas del ciclo de riesgo (mitigación, preparación, respuesta y recuperación) desde una perspectiva territorial. Esto debe ir acompañado de la reducción de la vulnerabilidad estructural y el fortalecimiento de la gobernanza del riesgo a nivel institucional.

5. CONCLUSIONES

Segunda idea clave: Existe una marcada diferencia entre la percepción personal de resiliencia (expectativas) y la preparación efectiva a nivel personal y de hogar (capacidades). Esto resalta un área crítica de intervención: *el fortalecimiento de la percepción de riesgos y las estrategias de afrontamiento a nivel individual y colectivo*, especialmente considerando que las juntas de vecinos son las instituciones sociales con mayor pertenencia en la encuesta. Esto implica no solo mejorar la infraestructura de mitigación y la comprensión de los sistemas de alerta por parte de la población, sino también invertir en educación e intervenciones específicas donde las comunidades participen activamente en su diseño, promoviendo una ciudadanía debidamente informada, consciente y preparada para responder de forma adaptativa a estas amenazas.

Por tanto, con una estrategia integral que incluya la participación ciudadana, el fortalecimiento de la resiliencia comunitaria efectiva y el desarrollo de planes de gestión de riesgos y emergencias con pertinencia territorial, podemos aspirar a una región más segura y preparada. Pasar de una gestión reactiva centrada en los desastres, a una gestión anticipativa centrada en los riesgos es crucial para salvaguardar el desarrollo territorial frente a los desastres siconaturales.



CONTACTO

Centro de Estudios Ñuble
Universidad del Bío-Bío

centroestudiosnuble@ubiobio.cl
+56 42 2463638

 www.centroestudiosnuble.cl

 www.instagram.com/centroestudiosdenubleubb

 <https://www.facebook.com/cenubiobio>
